

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

prostřednictvím

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

V Praze dne 01.10.2025

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 19. 9. 2025 o odmítnutí žádosti
žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 27. března 2025 ve znění doplnění ze dne 12. září 2025**

Datovou schránkou

Přílohy:

- 1. Průvodní dopis k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 19. 9. 2025*
- 2. Doručka průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 19. 9. 2025*

I. Úvod

1. Žadatel podal dne 27. 3. 2025 u povinného subjektu žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), kterou následně k výzvě povinného subjektu ze dne 28. 8. 2025 upřesnil svým podáním ze dne 12. 9. 2025 (dále „**Žádost**“).
2. Žádostí žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:
 - (i) údaje o celkovém počtu návštěvníků Adršpašského turistického okruhu zaznamenaného na základě prodaných vstupenek a k tomu také celkové výši zaplaceného vstupného, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023. Pro vyloučení pochybností žadatel uvedl, že požaduje stejné informace (a ve stejné struktuře), které povinný subjekt poskytl Spolku Pomezí, Dolní Adršpach 119, 549 57 Adršpach dne 1. 11. 2021 na základě žádosti Spolku Pomezí ze dne 20. 10. 2021, přičemž žadatel požaduje tyto (stejně) informace pouze pro jiné časové období (za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023);
 - (ii) údaje o počtu návštěvníků, kteří vstoupili do Adršpašských skal (Adršpašského turistického okruhu) přes hlavní vchod prohlídkového okruhu, za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
 - (iii) údaje o počtu vstupenek prodaných povinným subjektem v rámci programu „Karta hosta Broumovska“ (viz [Karta hosta - Adršpašské skály - Oficiální webové stránky](#)) a o celkové výši vstupného zaplaceného návštěvníky v rámci tohoto programu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
 - (iv) údaje o počtu vstupenek prodaných povinným subjektem v rámci programu „Karta hosta Broumovska“ (viz [Karta hosta - Adršpašské skály - Oficiální webové stránky](#)) a o celkové výši vstupného zaplaceného návštěvníky, kteří využili pro nákup vstupenek Kartu hosta Broumovska, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to hodnoty nad rámec stanoveného kapacitního limitu. Žadatel rozumí, že Karta hosta Broumovska zajistí vstup do skalního města bez předchozí rezervace (v letní sezoně mimo exponované hodiny, tj. od 8:00 do 9:30 a od 14:00 do 20:00), tj. pokud návštěvník předloží Kartu hosta Broumovska, může si zakoupit vstupenku i v případě, že je hodinová kapacita (400 osob) již vyčerpána, a je mu umožněn vstup. Žadatel proto požadoval údaj o počtu návštěvníků Adršpašského turistického okruhu a o celkové výši jimi zaplaceného vstupného, kteří zakoupili vstupenku a jimž byl umožněn vstup, nad rámec kapacitního limitu, a to za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023.
- (informace uvedené pod body (i) až (iv) výše dále společně jen jako „**Požadované informace**“)
3. Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 19. 9. 2025 (dále „**Napadené rozhodnutí**“) Žádost zcela odmítl. Povinný subjekt Napadené rozhodnutí odůvodnil v zásadě tak, že podle povinného subjektu jsou naplněny podmínky ustanovení § 2b odst. 1 zákona, které představuje speciální výtku z informační

povinnosti a které vylučuje z informační povinnosti údaje o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu zapsaného předmětu podnikání, s tím, že účelem výluky je ochrana veřejných institucí, které současně působí na trhu v konkurenčním prostředí, kde by neomezené zpřístupňování údajů o jejich obchodní činnosti mohlo způsobit povinným subjektům újmu. Podle povinného subjektu žadatelem Požadované údaje o počtech návštěvníků Adršpašského turistického okruhu, počtech prodaných vstupenek a celkovém inkasu ze vstupného představují výsledky podnikatelské činnosti povinného subjektu v oblasti cestovního ruchu a mají obchodní charakter, když provozování turistického okruhu je přímým naplněním předmětu podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku. Zveřejnění Požadovaných informací by podle povinného subjektu mohlo vést k jeho konkurenční nevýhodě. Podle povinného subjektu jsou údaje o návštěvnosti a tržbách obchodně citlivé a jejich zveřejnění by mohlo odhalit úspěšnost poskytované služby, pozici povinného subjektu na trhu a strategické obchodní informace. Skutečnost, že obdobné údaje byly v minulosti poskytnuty jinému subjektu (Spolku Pomezí) nezakládá právní nárok na poskytnutí informací v současnosti žadateli, neboť v mezidobí byla přijata novela zákona v podobě ustanovení § 2b, které v době předchozího poskytnutí informací neexistovalo.

II.

Odvolání proti Napadenému rozhodnutí

4. Žadatel podává v zákonné lhůtě proti Napadenému rozhodnutí toto

o d v o l á n í,

kterým Napadané rozhodnutí napadá v celém rozsahu a které odůvodňuje následovně.

1) Informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku

5. Žadatel povinnému subjektu předně vytýká nesprávné posouzení Požadovaných informací jako údajů „o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku“ v rozsahu předmětu podnikání zapsaném ve veřejném rejstříku ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. a) zákona.
6. Žadatel je toho názoru, že žadatelem Požadované informace není možné podřadit pod „činnosti v běžném obchodním styku“ ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Podle žadatele by pod tyto činnosti bylo možné zařadit informace o ceně vstupenek či podmínkách jejich prodeje¹ (ty ale povinný subjekt zjevně chránit nechce, když je sám zveřejňuje na internetových stránkách <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>) či o obchodních strategiích povinného subjektu (marketing, slevy, smluvní vztahy), které by případně mohly znevýhodnit povinný subjekt na trhu, nikoli však **žadatelem požadovaná agregovaná data o celkovém počtu návštěvníků a o celkovém vybraném vstupném, která nijak neodhalují obchodní strategii ani citlivé know-how povinného subjektu. Žadatelem Požadované informace mají povahu výsledků hospodaření a nijak se netýkají provozních záležitostí (činností), které by případně mohly být chráněny jako „běžný obchodní styk“.** Žadatel je toho názoru, že povinný subjekt nesprávně zaměňuje samotnou činnost (zde provozování turistického okruhu) s evidencí a informacemi o jejích výsledcích. Žadatelem

¹ Běžný obchodní styk směřuje k jednáním odpovídajícím „obchodnímu provozu“ právnické osoby (např. smlouvám, objednávkám, dodávkám, vystavování faktur).

Požadované informace přitom představují pouhé statistické či evidenční výstupy, které vznikají až sekundárně při výkonu činnosti (poskytování služby), představují interní data o plnění poskytované služby, tedy nejsou součástí běžného provozního styku.

7. Žadatel v této souvislosti uvádí, že podle obecně uznávaných pravidel výkladu práva je potom třeba pravidla (zde pravidlo povinnosti poskytovat informace) vykládat spíše extenzivně a naopak výjimky (zde výjimka z povinnosti poskytovat informace) spíše restriktivně². Rovněž soudní judikatura je ustálena v názoru, pokud jde o restriktivní výklad výluk, kdy i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14 dovedl, že „při interpretaci zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba zvolit ústavně konformní výklad. Je-li tedy k dispozici více výkladů, je třeba volit takový, který je příznivější pro realizaci práva na informace. Rovněž není možno judikatorně dotvářet další procedurální překážky přístupu k informacím.“³
8. Pokud by zákonodárce zamýšlel vyloučit jakékoli výsledky obchodní činnosti z informační povinnosti, užil by formulaci podstatně širší.
9. Žadatel proto považuje výklad povinného subjektu, že Požadované informace (zde výsledky hospodaření povinného subjektu) představují činnosti povinného subjektu, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku, za nesprávný (i nepřiměřeně extenzivní).

2) Informace o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu

10. Žadatel povinnému subjektu dále vytýká nesprávné posouzení Požadovaných informací jako údajů „o činnostech majících obchodní nebo průmyslovou povahu, jejichž poskytnutí by povinný subjekt znevýhodnilo na relevantním trhu“ ve smyslu ust. § 2b odst. 1 písm. b) zákona.
11. Žadatel povinnému subjektu vytýká, že Napadené rozhodnutí je v tomto rozsahu nepřezkoumatelné, když povinný subjekt de facto pouze cituje zákon, aniž by vysvětlil (odůvodnil), v čem spatřuje obchodní či průmyslovou povahu Požadovaných informací a především, jakým způsobem bych jejich zveřejnění vůbec mohlo znevýhodnit povinný subjekt na relevantním trhu. Povinný subjekt se v Napadeném rozhodnutí omezil na obecná tvrzení o „konkurenční nevýhodě“ a nepřistoupil k individuálnímu posouzení naplnění podmínek pro odmítnutí Žádosti ve vztahu k jednotlivým Požadovaným informacím. Povinný subjekt v Napadeném rozhodnutí nevymezil relevantní trh a ani neuvedl, kteří konkrétní soutěžitelé by mohli z poskytnutí Požadovaných informací čerpat výhody, resp. oproti kterým soutěžitelům by povinný subjekt mohl být znevýhodněn. Povinný subjekt v tomto ohledu nerespektoval ani pokyn Úřadu pro ochranu osobních údajů, který ve svém rozhodnutí ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4 uvedl, že odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat konkrétní popis skutkových zjištění, na jejichž základě povinný subjekt dospěl ke svému závěru o naplnění podmínek výluk dle zákona, s tím, že pouhá citace zákonného ustanovení v kombinaci s obecným tvrzením o tom, že se jedná o informace

² KORBEL, František, PRUDÍKOVÁ, Dana, HRADÍLEK, Šimon, ŠIDLO, Jan. Velká novela zákona o svobodném přístupu k informacím. Právní rozhledy, 2023, č. 4, s. 119.

³ Odst. 39 Nálezu Ústavního soudu ze dne 16. 6. 2015, sp. zn. I ÚS 3930/14

uskutečňované v běžném obchodním styku nepostačují k prokázání naplnění podmínek odmítacího důvodu.⁴

12. Stran vymezení relevantního trhu žadatel uvádí, že v Napadeném rozhodnutí chybí věcně obhajitelné vymezení samotného relevantního trhu, kdy relevantní trh „je vymezen třemi znaky - věcně (ohledně zboží a služeb, jež jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo zastupitelné, tj. uspokojují stejnou potřebu), územím, kde se soutěžitelé setkávají (podmínky na něm musí být dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedních území; lze rozlišit trh místní, celostátní, unijní -např. v EU a světový) a časově (obvykle se posuzují podmínky soutěže v období kalendářního roku, podle povahy případu to však může být období kratší i delší).“⁵
13. Žadatel uvádí, že relevantní trh tedy předpokládá zastupitelnost služeb podle charakteristik, ceny a použití na území s homogenními podmínkami. Přírodní lokalita Adršpašsko-teplických skal je přitom přírodní unikát a vstup do této jedinečné rezervace je službou natolik individuální, že její zastupitelnost je prakticky vyloučena. Vyjma povinného subjektu není na trhu žádný jiný subjekt, který by poskytoval službu vstupu do přírodní rezervace Adršpašsko-teplických skal. Případné srovnávání s jinými turistickými atrakcemi (přírodními rezervacemi) je pak jen vzdáleně analogické a nevytváří skutečný soutěžní tlak, který by mohl být zveřejněním údajů (Požadovaných informací) ovlivněn. Bez přesvědčivého vymezení relevantního trhu nelze dovozovat ani existenci možné soutěžní újmy.
14. Žadateli dále není jasné ani to, jak by zveřejnění Požadovaných informací (údajů o celkové návštěvnosti parku či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období) mohlo znevýhodnit povinný subjekt oproti jiným provozovatelům vstupů v jiných přírodních rezervacích v lokalitě (a případně kterým), když ani sám povinný subjekt např. informaci o cenách vstupného do přírodní rezervace Adršpašsko-teplických skal a denních kapacitních limitech^{6, 7} (včetně údajů o časech nízké a vysoké návštěvnosti v průběhu dne⁸) nijak netají. Žadateli není jasné, jak by zveřejnění údaje o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období mohlo pomoci případným konkurentům povinného subjektu odlákat v budoucnu potencionální návštěvníky unikátu Adršpašsko-teplických skal, a tím povinný subjekt znevýhodnit na trhu. Pokud povinný subjekt nechrání informaci o cenách vstupného a svých kapacitních limitech, pak zde není důvod ani důvod chránit informaci o celkovém počtu návštěvníků či o celkovém počtu prodaných vstupenek v určitém období. Povinný subjekt na jedné straně sám zveřejňuje určitá (byť orientační)

⁴ Srov. odst. 56 a 57 Rozhodnutí Úřad pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4

⁵ Právníký slovník, 3. vydání, 2009: M. Boháček

⁶ Viz <https://nase.broumovsko.cz/zpravy/broumovsko/odvazne-rozhodnuti-bylo-spravne>, kde Ing. Kateřina Menšíková, prokuristka povinného subjektu uvádí denní kapacitu 400 osob

⁷ Viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-limitovane-vstupy-adrspachu-pomohly-extremni-turismus-ma-ale-porad-i-minusy-257241>, kde denní kapacitu 400 osob zmiňuje i starosta obce Adršpach, jediného společníka povinného subjektu

⁸ Viz <https://www.adrspasskeskaly.cz/cenik>

data, na straně druhé tvrdí, že přesná data z důvodů jejich citlivosti a konkurenčního zneužití, poskytnout nemůže.

15. Tvzení o konkurenčním znevýhodnění není v Napadeném rozhodnutí individualizováno ani v tom ohledu, že povinný subjekt nevyložil žádný kauzální mechanismus mezi zveřejněním Požadovaných informací a schopností hypotetických konkurentů změnit své chování na trhu.
16. Žadatel v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2023, sp. zn. 9 As 24/2023, ze kterého vyplývá, že pouhá obecná obava ze zneužití požadovaných informací nemůže postačovat k odmítnutí žádosti podle zákona, ve kterém NSS uvedl, že „*NSS rovněž odmítá stěžovateloivu argumentaci potenciálem budoucího zneužití vyžádaných informací. Pokud by NSS na takovou úvahu přistoupil, umožnil by správním orgánům odepřít de facto jakoukoli informaci v jakémkoli rozsahu, a to jen proto, že se tyto orgány obávají možného budoucího zneužití vyžádaných informací. Z principiálního hlediska takový postup nelze přijmout, jelikož by se přičil zásadě informační otevřenosti veřejných institucí, která je odrazem ústavně zaručeného práva na informace.*“⁹
17. Žadatel dále povinnému subjektu vytýká i to, že povinný subjekt ani nezvážil, zda by případně nebylo možné použít mírnější prostředky než úplné odepření informace, například poskytnutí údajů v méně detailní podobě či omezit poskytnutí údajů jen na některé z Požadovaných informací.
18. **S ohledem na výše uvedené považuje žadatel Napadené rozhodnutí za věcně nesprávné a současně nepřezkoumatelné pro nedostatek individualizovaného a přezkoumatelného odůvodnění. Povinný subjekt neprokázal, že by se na Požadované informace vztahovala jakákoli ze zákonných výjimek z informační povinnosti, nepředložil konkrétní skutková zjištění, z nichž by bylo možno dovodit, že jde o informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) zákona, ani že by se jednalo o informace obchodní povahy, jejichž poskytnutí by jej mohlo znevýhodnit na relevantním trhu podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona. Žadatel je přesvědčen, že v projednávané věci jsou splněny veškeré podmínky zákona pro poskytnutí Požadovaných informací.**

3) Porušení postupu při doručování Napadeného rozhodnutí

19. Žadatel uvádí, že povinný subjekt, i přes podrobné poučení ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů¹⁰ pochybil při doručování Napadeného rozhodnutí, když žadateli zaslala Napadené rozhodnutí právní zástupkyně povinného subjektu jednající v plné moci, Mgr. Ludmila Kutějová, a porušil tak ustanovení § 19 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ohledně doručování. Podle žadatele uvedený postup představuje jen další obstrukční jednání ze strany povinného subjektu, když by mohly být zpochybňovány účinky doručení Napadeného rozhodnutí, a potažmo i toto odvolání a celý proces vedoucí ke získání Požadovaných informací by se tím bez opodstatnění prodloužil. Podle žadatele také představuje zbytečně vynaložené veřejné prostředky na právní

⁹ Odst. 22 Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2023, sp. zn. 9 As 24/2023

¹⁰ viz odst. 42 až 49 Rozhodnutí Úřad pro ochranu osobních údajů ze dne 21. 8. 2025, č.j. UOOU-02942/25-4

zastoupení povinného subjektu při doručování, když nic nebránilo povinnému subjektu zaslat Napadené rozhodnutí datovou schránkou, jak mu ukládá zákon.

20. Žadatel pro vyloučení pochybností uvádí, že mu Napadené rozhodnutí bylo doručeno, je mu k dispozici a přijímá účinky jeho doručení.

D ů k a z :

- *Průvodním dopisem k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 19. 9. 2025*
- *Doručenkou průvodního dopisu k rozhodnutí o žádosti od Mgr. Ludmily Kutějové ze dne 19. 9. 2025*

III.

Návrh

21. S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů zrušil Napadené rozhodnutí a přikázal povinnému subjektu Požadované informace (viz informace označené v odst. 2. tohoto odvolání) žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka